



AZIENDA U.L.S.S. N. 2 MARCA TREVIGIANA

VIA SANT'AMBROGIO DI FIERA N. 37 - 31100 TREVISO

GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI GESTIONE DELL'OSPEDALE DI COMUNITÀ PRESSO IL PRESIDIO OSPEDALIERO DI CASTELFRANCO VENETO DELL'AZIENDA ULSS N. 2 MARCA TREVIGIANA, PER IL PERIODO DI 36 MESI. CIG B2CA8BFB60 ID SINTEL 188477845.

Verbale n. 3 della Commissione Giudicatrice

Il giorno 25 del mese di ottobre dell'anno 2024, alle ore 9:30, si è riunita - in seduta riservata presso una sala appositamente adibita dell'Ospedale San Valentino di Montebelluna - la Commissione Giudicatrice, nominata con Deliberazione del Direttore Generale n. 2047 del 04/10/2024, incaricata della valutazione delle offerte tecniche ed economiche dei concorrenti della procedura in oggetto, indetta con Deliberazione del Direttore Generale n. 1650 del 02/08/2024.

La Commissione Giudicatrice risulta così composta:

Presidente:

- Dott.ssa Barbato Barbara: Direttrice della U.O.C. di Geriatria del Presidio Ospedaliero di Montebelluna;

Componenti:

- Dott.ssa Cecchin Monica: Dirigente Infermieristico della U.O. Servizio Professioni Sanitarie Area Ospedaliera - Distretto di Asolo;
- Dott.ssa Cimador Stefania: Coordinatore Infermieristico della U.O. Professioni Sanitarie Distretto di Asolo – Presidio Ospedaliero di Castelfranco Veneto

Le funzioni di Segretario verbalizzante sono svolte dalla Sig.ra Giulia Casonato, Assistente Amministrativo della U.O.C. Approvvigionamento e gestione delle forniture di beni dell'Azienda ULSS n. 2 Marca trevigiana.

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti, dichiara aperta la seduta.

La Commissione prosegue nell'odierna seduta, all'attenta lettura e analisi collegiale del progetto tecnico presentato dal **Costituendo R.T.I. tra Socioculturale Coop. Soc., C.S.S.A. Soc. Coop. A**



r.l., Anthesys Servizi Soc. Coop. al fine di esprimere la valutazione qualitativa degli stessi sulla base dei criteri stabiliti all'art. 18 del Disciplinare di gara.

Terminato l'esame congiunto dei contenuti del Progetto tecnico sopra citato da parte dei Commissari, la Commissione procede collegialmente – sulla base della valutazione effettuata per il Progetto in esame - all'attribuzione dei coefficienti per ognuno dei criteri di valutazione previsti all'art. 18.1 del Disciplinare, nonché alla sommatoria del punteggio complessivo conseguito, come da **Allegato 1** al presente verbale denominato **“Allegato 1 al Verbale n. 3”**.

La Commissione prosegue quindi, all'attenta lettura e analisi collegiale del Progetto tecnico presentato da **C.S.A. Coop. Servizi Assistenziali S.C.S.**, al fine di esprimere la valutazione qualitativa degli stessi sulla base dei criteri stabiliti all'art. 18 del Disciplinare di gara.

Terminato l'esame congiunto dei contenuti del Progetto tecnico sopra citato da parte dei Commissari, la Commissione procede collegialmente – sulla base della valutazione effettuata per il Progetto in esame - all'attribuzione dei coefficienti per ognuno dei criteri di valutazione previsti all'art. 18.1 del Disciplinare, nonché alla sommatoria del punteggio complessivo conseguito, come da **Allegato 1** al presente verbale denominato **“Allegato 1 al Verbale n. 3”**.

La Commissione rileva che il Progetto tecnico presentato da C.S.A. Coop. Servizi Assistenziali S.C.S non ha raggiunto la soglia minima di sbarramento prevista dal Disciplinare di gara (35/70), dichiarando pertanto non ammissibile il concorrente C.S.A. Coop. Servizi Assistenziali S.C.S alle fasi successive della gara.

Ai sensi dell'art. 21 del Disciplinare di gara, la Commissione provvederà a dare comunicazione tempestiva di quanto sopra alla U.O.C. Approvvigionamento e gestione delle forniture di beni, costituendo il mancato superamento della soglia di sbarramento per l'offerta tecnica una delle fattispecie per le quali va disposta l'esclusione dal prosieguo della gara.

Il Presidente sospende i lavori della Commissione per una pausa alle ore 13:50 e dà atto che i documenti di gara sono custoditi in formato elettronico nell'archivio informatico della piattaforma SINTEL, protetti da idonee credenziali e password di accesso riservato al sistema.

Alle ore 14:25 la Commissione riprende i propri lavori passando all'attenta lettura e all'analisi collegiale dettagliata del Progetto tecnico presentato da **Anchise S.C.S. a r.l.**

Terminato l'esame congiunto dei contenuti del Progetto tecnico sopra citato da parte dei Commissari, la Commissione procede collegialmente – sulla base della valutazione effettuata per il Progetto in esame - all'attribuzione dei coefficienti per ognuno dei criteri di valutazione previsti all'art. 18.1 del Disciplinare, nonché alla sommatoria del punteggio complessivo conseguito, come da **Allegato 1** al presente verbale denominato **“Allegato 1 al Verbale n. 3”**.

La Commissione rileva che il Progetto tecnico presentato da Anchise S.C.S. a r.l. non ha raggiunto la soglia minima di sbarramento prevista dal Disciplinare di gara (35/70), dichiarando pertanto non ammissibile il concorrente Anchise S.C.S. a r.l. alle fasi successive della gara.

Ai sensi dell'art. 21 del Disciplinare di gara, la Commissione provvederà a dare comunicazione tempestiva di quanto sopra alla U.O.C. Approvvigionamento e gestione delle forniture di beni, costituendo il mancato superamento della soglia di sbarramento per l'offerta tecnica una delle fattispecie per le quali va disposta l'esclusione dal prosieguo della gara.

Atteso che tutti i Componenti della Commissione hanno attribuito congiuntamente i giudizi e il relativo coefficiente - per ogni Progetto esaminato e per ognuno degli elementi di oggetto di valutazione - viene meno la necessità dell'effettuazione della media aritmetica.

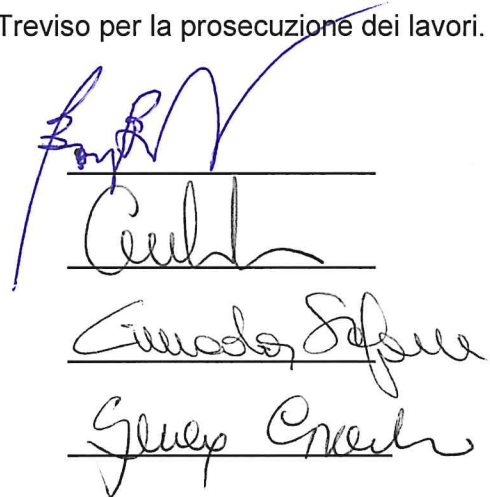
Il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata alle ore 17:00 e riaggiorna i lavori al giorno 31.10.2024 alle ore 9:30, presso l'Ospedale Ca' Foncello di Treviso per la prosecuzione dei lavori.

Presidente: Dott.ssa Barbato Barbara

Componente: Dott.ssa Cecchin Monica

Componente: Dott.ssa Cimador Stefania

Segretario verbalizzante: Sig.ra Casonato Giulia





	Criteri di valutazione	Punti D Max	Costituendo R.T.I. tra Socioculturale Coop. Soc., C.S.S.A. Soc. Coop. A r.l., Anthesys Servizi Soc. Coop.	Punteggio assegnato (coefficiente * punteggio massimo)	C.S.A. Coop. Servizi Assistenziali S.C.S.	Punteggio assegnato (coefficiente * punteggio massimo)	Anchise S.C.S. a r.l.	Punteggio assegnato (coefficiente * punteggio massimo)
1 - PROGETTO DI GESTIONE (tenuto conto dei requisiti generali del servizio ai sensi dell'art. 5 del Capitolato speciale d'appalto, ma con particolare riferimento a quelli qui indicati)	Verranno presi in considerazione e valutati, in base ai livelli di forza delle raccomandazioni di riferimento, in particolare i protocolli e le istruzioni operative relativi a:							
	modalità di fornitura di cure continuative, 24h/24h per 365 gg/anno, attraverso un'equipe multi-professionale, con particolare riguardo alla corretta applicazione delle prescrizioni diagnostico-terapeutiche;	25	Molto generica e non esustiva la descrizione delle modalità di fornitura di cure continuative, non vengono infatti esplicitate le modalità per garantire la continuità delle stesse e risulta insufficiente l'orario di servizio settimanale previsto per il fisioterapista. Molto generica anche la parte relativa alla corretta applicazione delle prescrizioni diagnostico-terapeutiche. Descritto in maniera generica e teorica, se pur toccando tutti gli aspetti fondamentali, il criterio riguardante la promozione, mantenimento e recupero delle funzionalità dell'assistito, mentre oltre che generica risulta anche non sufficientemente dettagliata la parte relativa alla prevenzione e al contrasto del rischio caduta, infezioni e lesioni e contenzione, in quanto non vengono trattati aspetti fondamentali del criterio stesso. Il Capitolo riguardante la promozione delle capacità di autocura dell'assistito e/o caregiver se pur poco approfondito risulta descritto in maniera analitica e sufficientemente esaustiva. La sezione dedicata alle modalità di accompagnamento nel fine vita e supporto ai familiari risulta poco approfondita e trattata in modo molto generico considerata l'importanza dell'argomento; nel complesso vengono comunque affrontati la maggior parte degli aspetti inerenti la tematica di cui trattasi.	0,40	Nel complesso viene sufficientemente descritta la parte relativa alla fornitura di cure continuative, risulta invece molto generica la descrizione della corretta applicazione delle prescrizioni diagnostico-terapeutiche. L'equipe multiprofessionale proposta risulta essere adeguata al fabbisogno previsto. Vengono descritte in maniera molto generica, se pur toccando tutti gli aspetti fondamentali del criterio sia la parte inerente promozione, mantenimento e recupero delle funzionalità dell'assistito che quella riguardante la promozione e rafforzamento delle capacità di auto cura dell'assistito e/o caregiver nonché quella dedicata alla prevenzione e al contrasto del rischio di caduta, di infezioni e di lesione e contenzione. L'aspetto riguardante il fine vita viene trattato oltre che in modo estremamente generico, anche senza entrare nel merito di come affrontare una tematica così rilevante e fondamentale per l'attività di cui trattasi. Molto generico e descritto in maniera vaga anche l'aspetto legato alla promozione delle competenze digitali dell'assistito e/o famiglia per il quale risulta scarsa la descrizione delle attività proposte.	0,40	Sia la modalità di fornitura di cure continuative 24h/24h sia la corretta applicazione delle prescrizioni diagnostico-terapeutiche, vengono descritte in maniera molto generica e non esaustiva, Nello specifico non vengono dichiarate le ore complessive dedicate alla figura del fisioterapista. Sono descritte in modo estremamente generico e in più punti non adeguatamente, le tematiche relative alla promozione, il mantenimento e il recupero delle funzionalità dell'assistito, nonché quelle relative alla prevenzione e al contrasto del rischio caduta, infezioni e lesioni e contenzione. Generico e non adeguato anche il tema relativo alla promozione e al rafforzamento delle capacità di auto cura dell'assistito e/o caregiver. L'aspetto riguardante il fine vita oltre che generico appare in alcuni punti gravemente carente vista l'importanza dell'argomento. Molto generico anche l'aspetto legato alla promozione delle competenze digitali dell'assistito e/o famiglia per il quale non vengono presi in considerazione gli aspetti pratici della tematica.	0,20
	promozione, mantenimento e recupero delle funzionalità dell'assistito;							
	prevenzione e contrasto del rischio di caduta, di infezioni nosocomiali e da germi multiresistenti, di lesione da pressione e della contenzione;							
	promozione e rafforzamento delle capacità di auto cura dell'assistito e/o caregiver;							
	modalità di accompagnamento nel fine vita e supporto al lutto dei familiari;							
	promozione delle competenze digitali dell'assistito e/o famiglia.							
		25	La valutazione complessiva espressa collegialmente dalla Commissione giudicatrice per il criterio in argomento è: NON DEL TUTTO SUFFICIENTE	10,00	La valutazione complessiva espressa collegialmente dalla Commissione giudicatrice per il criterio in argomento è: NON DEL TUTTO SUFFICIENTE	10,00	La valutazione complessiva espressa collegialmente dalla Commissione giudicatrice per il criterio in argomento è: SCARSO	5,00
2 - PROGETTO DI GESTIONE (tenuto conto di tutti i requisiti particolari del servizio ai sensi dell'art. 6 del Capitolato speciale d'appalto, ma con particolare riferimento a quelli qui indicati)	Verranno presi in considerazione e valutati in particolare i seguenti aspetti:							
	appropriatezza delle modalità e degli strumenti per la presa in carico dell'assistito e per la pianificazione del percorso di cura condiviso con assistito/famiglia;	25	Il criterio nel complesso viene descritto in maniera sufficientemente esaustiva. Se pur in maniera molto generica, sono presi in considerazione tutti gli aspetti della presa in carico dell'assistito e della pianificazione del percorso di cura così come la gestione del paziente relativamente agli aspetti igienico-sanitari e alberghieri. Diversamente avviene per le fasi di accompagnamento degli assistiti, in quanto vengono affrontati alcuni aspetti che risultano essere non pertinenti e complessivamente non risulta esplicita la modalità con cui verrebbe garantita l'attività di trasporto. La parte relativa alle modalità e agli strumenti utili per progettazione/pianificazione della dimissione non tratta tutti gli aspetti collegati all'attività, tuttavia quelli descritti sono sufficientemente sviluppati	0,50	Il criterio nel complesso viene descritto in maniera estremamente generica. Le modalità e gli strumenti per la presa in carico dell'assistito e per la pianificazione del percorso di cura, oltre che estremamente generiche e vaghe risultano essere anche non sempre adeguate; lo stesso per le istruzioni operative riguardanti le attività di accompagnamento degli assistiti e per la gestione del paziente e per quanto riguarda gli aspetti igienico-sanitari e alberghieri descritti. L'aspetto legato all'appropriatezza delle modalità e degli strumenti utili alla progettazione/pianificazione della dimissione viene trattato in maniera generica se pur sufficiente.	0,30	Il criterio nel complesso viene descritto in maniera non sempre adeguata. Le modalità e gli strumenti per la presa in carico dell'assistito e per la pianificazione del percorso di cura esposte non risultano essere adeguate, mentre le modalità e gli strumenti utili alla progettazione/pianificazione della dimissione e le istruzioni operative per le attività di accompagnamento degli assistiti vengono esposte in maniera molto generica ed estremamente vaga. Molto generica e non sempre adeguata e coerente con il tipo di servizio richiesto anche la parte relativa alla gestione del paziente per quanto riguarda gli aspetti igienico-sanitari e alberghieri.	0,30
	appropriatezza delle modalità e degli strumenti utili alla progettazione/pianificazione della dimissione;							
	appropriatezza e sicurezza delle istruzioni operative per le attività di accompagnamento degli assistiti alle sedi ospedaliere per eventuali accertamenti – trattamenti;							
	appropriatezza delle modalità di gestione del paziente, per quanto riguarda gli aspetti igienico-sanitari e alberghieri.							
		25	La valutazione complessiva espressa collegialmente dalla Commissione giudicatrice per il criterio in argomento è: SUFFICIENTE	12,50	La valutazione complessiva espressa collegialmente dalla Commissione giudicatrice per il criterio in argomento è: MEDIOCRE	7,50	La valutazione complessiva espressa collegialmente dalla Commissione giudicatrice per il criterio in argomento è: MEDIOCRE	7,50

3 - RISORSE UMANE IMPIEGATE	Verranno presi in considerazione e valutati in particolare i seguenti aspetti:	10						
	il curriculum del coordinatore infermieristico che si intende impiegare per l'esecuzione del servizio; particolare rilievo verrà attribuito all'eventuale esperienza maturata presso setting assistenziali dedicati alla presa in carico di persone con problemi cronici stabilizzati o riacutizzati.							
	pertinenza e periodicità della formazione rispetto all'oggetto dell'affidamento, con riferimento anche agli applicativi utilizzati dall'Azienda.			0,60		0,70		0,50
		10	La valutazione complessiva espressa collegialmente dalla Commissione giudicatrice per il criterio in argomento è: PIU' CHE SUFFICIENTE	6,00	La valutazione complessiva espressa collegialmente dalla Commissione giudicatrice per il criterio in argomento è: DISCRETO	7,00	La valutazione complessiva espressa collegialmente dalla Commissione giudicatrice per il criterio in argomento è: SUFFICIENTE	5,00
4 - MODALITÀ DI GESTIONE A GARANZIA DELLA CONTINUITÀ DEL SERVIZIO	Verranno presi in considerazione e valutati in particolare i seguenti aspetti:	10						
	efficacia delle modalità di gestione a garanzia della continuità del servizio;							
	efficacia delle modalità di contenimento del turn over.			0,80	Sufficientemente descritte e adeguate le modalità di gestione a garanzia della continuità del servizio e di contenimento del turn over.	0,50	Molto generiche e non pertinenti in alcuni aspetti le modalità di gestione a garanzia della continuità del servizio. Vaga la descrizione delle modalità di contenimento del turn over e quanto descritto risulta non essere pertinente con quanto richiesto.	0,30
		10	La valutazione complessiva espressa collegialmente dalla Commissione giudicatrice per il criterio in argomento è: BUONO	8,00	La valutazione complessiva espressa collegialmente dalla Commissione giudicatrice per il criterio in argomento è: SUFFICIENTE	5,00	La valutazione complessiva espressa collegialmente dalla Commissione giudicatrice per il criterio in argomento è: MEDIOCRE	3,00
	Totale	70		36,5		29,5		20,5

Handwritten signature